

## De val van de Cabal

De documentaire heb ik gekeken op deze website: [Janet Ossebaard: Val van de Cabal - Complete reeks \[Nederlands\] \(bitchute.com\)](#)

Dit document bevat mijn kritiek. Ruwweg het eerste uur heb ik redelijk diepgaand gecheckt, daarna voornamelijk een aantal oppervlakkige opmerkingen genoteerd.

## Inhoud

Commentaar eerste uur .....	2
Conclusies eerste uur .....	13
Oppervlakkig commentaar op de rest.....	14
Algemeen eindoordeel .....	18
Algemene resterende vragen.....	18
Ten slotte .....	19

## Commentaar eerste uur

Die eerste vreemde dingen: wat zijn de bronnen van al die foto's en claims? Er wordt er geen één genoemd. Een paar dingen kloppen of ben ik het mee eens (bijv. abortus, Monsanto en Agent Orange), andere dingen ben ik wel heel benieuwd naar. Dat er onder één van de foto's infowars stond schept ook niet veel vertrouwen...

Obama die de Nobel Peace Prize kreeg: ja, raar. Maar zeven landen binnen vallen? Dat suggereert grootschalige militaire interventie. Dat kan je niet zeggen van Pakistan. In Irak en Afghanistan zat de VS al. Hij trok de VS grotendeels terug uit Irak wat problemen opleverde. De manier waarop geteld wordt hier wekt wederom weinig vertrouwen...

De Great Awakening: hierbij moest ik denken aan een artikel dat ik een aantal maanden terug tegenkwam, dat de "Great Awakening" volgens Q contrasteerde met de Great Awakening van God:

[Q's Great Awakening vs. God's Great Awakening | The Stream](#)

Het lezen waard. Laat me weten als je denkt dat Q verkeerd wordt weergegeven hier.<sup>1</sup>

En dan Q zelf: wat voor bewijs hebben we dat Q is wie hij wordt geclaimd te zijn...? Daar komt bij dat best wat Q aanhangers allerlei rare verwachtingen hadden toen Trump een verkiezingsnederlaag leed, die vervolgens allemaal niet uitkwamen. Weet niet in hoeverre dat aan Q zelf te wijten was, maar het geeft wel te denken: wat voor berichten stuurde hij dat zijn volgers dat gingen denken? Of wat voor soort mensen trekt hij aan dat zij dat soort dingen gaan denken?

Ook een serieuze vraag: als al die Q berichten zo cryptisch zijn, hoe weet je dan of je interpretatie juist is? Bij de Bijbel heb je dat ook wel af en toe, maar daar heb je dan ook exegetische regels/handvatten voor. Een simpel voorbeeld: "interpreteer een vers in de context waarin het staat" of "interpreteer onduidelijke verzen in het licht van duidelijke verzen". Hoe werkt dat bij Q? Ik heb sterk de indruk dat het allemaal cryptisch is en dat de hele beweging daaromheen gebaseerd is op één bonk speculatie. Wat zie ik hier over het hoofd?

"Q toont ons wat er gaande is, wij moeten het onderzoek doen. Dat doen we als nerds. Wij leggen de verbindingen." (parafraze)

Het probleem hiermee is dat je altijd wel punten aan elkaar kan verbinden, dit heb ik heel vaak gezien in complottheorieën. Maar correlatie is nog geen causatie. Het ontbreekt aan hard bewijs voor de link tussen de punten. En met de manier waarop die verbindingen vaak worden gelegd, kan je van alles wel "bewijzen". Dit ben ik i.i.g. vaak tegengekomen. Het is nog te vroeg om te zeggen dat dat ook voor het betoog van Ossebaard, maar gezien wat er tot nu toe is langs gekomen heb ik eerlijk gezegd wel het vermoeden dat het die kant op gaat. Kan me natuurlijk wel wat biased maken.

---

<sup>1</sup> Later toegevoegde noot: nu ik de documentaire heb afgekeken, lijkt het een prima weergave van de Great Awakening volgens Q.

Enige presidenten die niet meegingen met de samenzwering van de Illuminatie: Lincoln en Kennedy.  
Bewijs?

Federal Reserve en alle centrale banken zijn privé eigendom van de Rothschilds en Rockefellers:  
bewijs? (En dan a.u.b. wat beters dan waar stopworldcontrol.com mee aan komt zetten...)

Omdat 3 tegenstanders van de Fed stierven bij de Titanic ramp, was die ramp wel erg toevallig? Sorry hoor, ik vind dit nogal vergezocht.

Creatie van de Fed omzeilde het Congress? Ehm, nee: [Federal Reserve Act - Wikipedia](#)

(Of is die info ook onderdeel van de samenzwering en moeten we Ossebaard gewoon maar geloven op haar woord zonder bronnen?)

Al die claims over de Rothschilds: bewijs...

Op 18:26 zie je religies, **waaronder het christendom**, als onderdeel van de piramide die gedomineerd wordt door de 1 procent, de elite. Nou, dat is opmerkelijk! Volgens mij wordt hier niet uit een vaatje getapt dat in lijn is met de Bijbel...<sup>2</sup>

De Rockefeller familie "richtten scholen op en universiteiten", en dan zie je onder andere plaatjes van Harvard, Yale en Johns Hopkins. Snelle zoektocht laat al zien hoe misleidend dit is. John D. Rockefeller, de eerste kerel die het fortuin maakte met de olie, leefde van 1839-1937. Harvard was gesticht in 1636 als seminarie, Yale in de 18<sup>e</sup> eeuw (iets geleidelijker) en Johns Hopkins in 1873-1875 met geld van Johns Hopkins.

Andere claims over Rockefellers worden ook gemaakt zonder onderbouwing en heb ik er toch wel mijn vraagtekens bij. Ja, je kan zeggen "google het" (wat ik soms ook doe, al gebruik ik Duckduckgo<sup>3</sup>), maar dat je iets met Google kunt vinden betekent nog niet dat het waar is. Bij een paar steekproeven doemen vooral websites op die mij iets te veel doen denken aan stopworldcontrol.

George Soros: uit bronnen die ik betrouwbaar acht begrijp ik ook wel dat die man nogal enge ideeën heeft (al gelooft 'ie zelf mogelijk oprecht dat ze goed zijn) en op niet zo'n nette manier veel geld verdiende. Maar als ze 'm dan citeert, waarom niet eens even de bron erbij geven?

---

<sup>2</sup> Je zou kunnen redeneren dat het christendom geïnfilteerd is door de cabal en daarom gedeeltelijk onder beheersing ervan staat, maar toch, ik vind het opmerkelijk.

<sup>3</sup> Ben geen fan van Google en houd van enige privacy.

ANTIFA: "voor een antifascistische beweging is het vreemd dat hun manieren erg fascistisch lijken."  
Mee eens :D

Migranten van Honduras (en andere landen) naar de VS: ja, ook ik heb inderdaad de indruk dat het geen echte vluchtelingen zijn. Heb ook een verhaal gelezen van een Amerikaanse die in Honduras woont en vertelde dat de situatie daar "difficult" is maar niet "dire", en dat mensen zonder na te denken elkaars voorbeeld volgen en aanhaken bij zo'n migrantengroep.

"Kritische denkers zoals de QAnons ..." eerlijk gezegd heb ik mijn twijfels gekregen bij de mate waarin zulk soort mensen kritisch zijn. Of vooral de manier waarop. In mijn ervaring zijn ze enorm selectief in hun kritiek: alles wat komt door een kanaal dat ook maar een beetje naar een officieel kanaal ruikt wordt per definitie gewantwoord, maar informatie die aansluit bij wat ze al denken/vermoeden, wordt met gemak geslikt. Tevens slagen ze er (m.i.) vaak niet in om kritisch naar hun eigen overtuigingen en argumentaties te kijken.

Moesten de deelnemers aan de karavaan 70 km per dag afleggen? Niet perse per voet in ieder geval. Er werd gebruik gemaakt van goederentreinen<sup>4</sup> en veel migranten haakten pas aan toen er migranten na lange afstand door hun plaatsen kwamen.

Dat de hele berichtgeving van de pers bevooroordeeld en krakkemikkig was? Ik ben i.i.g. wel geneigd dat te geloven.

Ze laat een hoop foto's zien die aantonen dat de migranten er helemaal niet uitzien als arme mensen die al duizenden kilometers gereisd hebben. Daar heeft ze gelijk in, maar in sommige voorbeelden vind ik haar wel weer erg vergezocht.

De karavaan werd gefinancierd door George Soros. Hoe weten ze dat? Omdat uit zijn belastingaangiften blijkt dat hij 33 miljoen dollar heeft geïnvesteerd in het aanwakken van de Ferguson protesten. Ik heb dat even snel nagekeken en dat lijkt legit. Maar is dat bewijs dat hij "daarom" ook achter de financiering van de karavaan zit? Nee, dat is een onzin redenering. Het maakt het mogelijk, maar het is totaal geen bewijs.

Antifa Beverly Hills eist dat Soros hun uitbetaald? Hmm, zou kunnen. Weet het niet helemaal zeker, want ik heb een keer een "antifa" Twitter account gezien dat de draak stak met antifa. Het account van Antifa Beverly Hills is opgeschort, dus dat kan ik niet meer controleren. Maar goed, hier kan ik best het voordeel van de twijfel geven.

Soros motieven: verdeeldheid zaaien. "Een verdeeld volk is makkelijk te beheersen." Nou, dat vraag ik me af. Het is makkelijk te overwinnen, niet makkelijk te beheersen. En nogmaals, het zou me niks verbazen als die Soros oprecht is in zijn motieven en een "het doel heiligt de middelen" standpunt heeft, maar uit al die acties van BLM, antifa enz. komt alleen maar verdeeldheid, wrok en haat voort, niks goeds.

---

<sup>4</sup> [Central American migrant caravans - Wikipedia](#); [El tren de la muerte - Wikipedia](#)

Q wil eenheid en vrede, en de taak om dat te bereiken ligt op de schouders van Trump. Als ze dat vertelt krijgt ze vreemde blikken, en de meeste Nederlanders geloven dat hij een narcistische dictator is. Een narcist is hij sowieso, en ik snap eerlijk gezegd niet hoe sommige christenen ertoe komen te geloven dat deze narcistische, driemaal getrouwde onboetvaardige overspeler<sup>5</sup> de redder is van christelijke waarden. Maar laten we luisteren naar wat ze te zeggen heeft.

Trump “kwam terug met vrede” na zijn Noord-Korea bezoek. Wat was er dan zoal concreet bereikt? Volgens mij niks toch?

6 miljoen nieuwe banen: yep. Wat denk ik wel in zekere mate meespeelt is de enorme hoeveelheid geld die Obama in de economie gepompt had. Oh, en dan nog iets, als het over economie gaat: zou Trump de staatschuld niet enorm reduceren?<sup>6</sup> Maar die is juist enorm gegroeid. En zou hij niet Mexico laten betalen voor de muur aan de zuidgrens? Ben ook benieuwd wanneer dat nog een keer gaat gebeuren...

MSM presenteren Trump in een slecht daglicht? Voornamelijk wel, kan je denk ik zeggen.

Trump die wetten ondertekent tegen mensenhandel e.d.? Wist ik niet, zou erg mooi zijn!

In 2018 en 2019 honderden kindermisbruikers opgepakt? Zou mooi zijn, maar waar zijn de bronnen?

“Hij laat aantallen zien en statistieken”. Helaas laat Ossebaard daar niets van zien. Wat we wel weten is dat Trump niet zo goed is met statistiek, zoals we een keer zagen in dat interview met Jonathan Swan over Covid-19.

Clinton, Obama en Hillary wilden allemaal een muur toen ze nog in de Senaat zaten. Ze heeft het over de 2006 Secure Fence Act. Die besloeg slechts een gedeelte van de Amerikaans-Mexicaanse grens, en Bill Clinton is nooit senator geweest. Ongelooflijk sloppy allemaal.

Natuurlijk is het wel zo dat de Democraten zo’n beetje alle plannen van Trump leken te willen dwarsbomen enkel en alleen omdat ze van Trump kwamen.

“Jarenlang zijn klokkenluiders op het hoogste niveau naar voren gestapt met verklaringen over kinderhandel door de elite.” Dan zie je een plaatje van een man waarbij geschreven staat “CIA agent John Kiriakou” en “Google deze naam!”, met erboven geschreven “We supply elite pedophiles with children.” En dit is weer zo’n voorbeeld van “onderzoek” dat volgens mij nergens op slaat. John Kiriakou is een CIA klokkenluider die martelmethode van de CIA aan het licht bracht. Op zijn eigen website lees je daar over, maar niets over kinderen.<sup>7</sup> Vreemd toch? Het lijkt erop dat het een uit context gerukte zin is uit een toespraak waarin hij een hypothetisch scenario schetste.<sup>8</sup> Zelf zegt hij op Twitter het volgende erover:

---

<sup>5</sup> Toch? Voor zover ik weet heeft hij nog altijd geen berouw getoond. Wel heeft hij voor zijn presidentschap gezegd niet om vergeving te vragen en dat hij het nemen van zijn wijn en "little cracker" (het Avondmaal!) als eer soort vergeving vragen ziet: [Donald Trump Said He Never Asked God For Forgiveness. - YouTube](#)

<sup>6</sup> [In a revealing interview, Trump predicts a 'massive recession' but intends to eliminate the national debt in 8 years - The Washington Post](#)

<sup>7</sup> [About \(johnkiriakou.com\)](#)

<sup>8</sup> [Fake News: CIA Agent Does NOT Blow Whistle, Does NOT Say 'We Supply Elite Pedophiles With Children' | Lead Stories](#)

Some fake news is circulating saying that I "exposed an elite CIA pedophile ring." This is simply not true. I know of no such ring, I never encountered pedophiles at the CIA, and I don't believe the CIA provides children to pedophile sources.<sup>9</sup>

De namen die daarna worden genoemd laat ik voor het gemak maar even zitten. Ik hoop op je begrip.

Nu doet Trump er eindelijk iets aan. Zou je dan niet verwachten dat een heleboel bekendheden en invloedrijke mensen worden opgepakt, als het zo rampant is? Latere toevoeging: bijvoorbeeld het lijstje mensen dat op 1:52:50 wordt genoemd.

“Deze kinderen worden niet geholpen door onze ontkenning”. Ze worden ook niet geholpen door desinformatie...

Dan worden even een paar voorbeelden gegeven van mensen die betrokken zouden zijn. Volgens mij wordt prins Andrew getoond, wat me doet denken aan Jeffrey Epstein. En dan hebben we inderdaad wel een serieus geval. Die had inderdaad heel wat vieze dingen uitgespookt, die had inderdaad heel wat hooggeplaatste vrienden, en dan hebben we nog zijn, laten we zeggen, bijzondere dood. Maar is dit onderdeel van de elite als door de documentaire wordt geschetst, en waar iedereen in het establishment deel van is? Ik zie geen enkele reden om dat te geloven. Komt nog een probleem bij voor Ossebaard en gelijkgestemden: Epstein had veel invloedrijke vrienden. Als men wil beweren dat dat betekent dat die allemaal betrokken waren bij/onderdeel van zijn vieze praktijken, dan geldt dat dus ook van Trump, die lange tijd vriendjes was met Epstein en hem een “terrific guy” noemde<sup>10</sup> (totdat ze een zakelijk conflict kregen, begreep ik). Weet je wie volgens Trump trouwens ook “terrific” was? Ene Hillary.<sup>11</sup> Oja, en dan was er ook nog iemand voor wie Trump “great respect” had.<sup>12</sup>

Afgezien daarvan heeft Trump ook nogal wat beschuldigingen van seksueel wangedrag over zich heen gekregen, just sayin’.

De aardbeving in Haïti en alles wat erna kwam: heb hier en daar m’n vragen, maar ga niet alles natrekken. Bijvoorbeeld of Ossebaard goed weergeeft wat die Wikileaks documenten precies zeiden. Ik geef Ossebaard het voordeel van de twijfel, maar die twijfel is er wel degelijk.<sup>13</sup>

Oxfam dat in opspraak raakte vanwege seksschandalen: ik herinner me nog dat dat in het nieuws was.

Ze noemt voorbeelden van hulpgeld dat nooit aankwam en zegt dan “Zogenaamde hulporganisaties hadden het land leeggeroofd na de aardbeving”. Dit vind ik een vreemde redenering.

---

<sup>9</sup> [John Kiriakou op Twitter: "Some fake news is circulating saying that I "exposed an elite CIA pedophile ring." This is simply not true. I know of no such ring, I never encountered pedophiles at the CIA, and I don't believe the CIA provides children to pedophile sources." / Twitter](#)

<sup>10</sup> [Jeffrey Epstein's alleged sex trafficking involved locations in NY, Virgin Islands, Florida, NM ranch: attorney | Fox News](#)

<sup>11</sup> [Stephen Moderates An All-Trump Debate - YouTube](#) zie 05:00

<sup>12</sup> [President Obama Meets With President-Elect Trump - YouTube](#)

<sup>13</sup> Interessant is ook dat Wikileaks helemaal niet zo fan lijkt te zijn van Q – integendeel: [Wikileaks vs Qanon – GodsReal.org](#)

Het Rode Kruis haalde een half miljard op en bouwde daarvan zes huizen. Als je dat artikel leest dat ze laat zien, lijkt het er niet op dat er sprake was van kwade opzet, ten minste niet enkel en alleen.<sup>14</sup> Gestuntel, gebrek aan expertise, gebrek aan transparantie, het verdraaien van feiten, dat lijken de voornaamste oorzaken te zijn. Maar Ossebaard laat dit allemaal overkomen als “die organisaties buiten een ramp uit om er zelf beter van te worden, en wel op gecoördineerde wijze met elkaar en de Clintons.” Daar levert ze geen bewijs voor. En zoals het artikel ook noemt, waren er andere organisaties die wel echt dingen wisten te bereiken ondanks de lastige omstandigheden.

Stond de dode Klaus Eberwein op het punt om te getuigen tegen de Clinton Foundation? Heb meerdere websites bezocht die deze claim checkten, maar geen kon daar bewijs voor vinden.<sup>15;16;17</sup>

Monica Peterson, die kritische tweets plaatste over de Clintons en later dood werd gevonden op Haïti: waarom kan ze die tweets niet even laten zien? Een artikel hierover van fact-checking website Snopes geeft de indruk dat de linkjes wederom niet zo sterk zijn als Ossebaard doet voorkomen.<sup>18</sup>

Nou heb ik van Snopes ook de indruk dat het enigszins dubieus is als het gaat om onpartijdigheid, maar dat artikel komt in ieder geval nog wel met wat meer concrete gegevens aan, iets wat ik bij Ossebaard mis.

Enne, een hoop mensen hebben kritiek op de Clintons :/

“En toen de arts Dean Lorch openlijk zijn walging ventileerde over de corruptie die hij persoonlijk had waargenomen binnen de Clinton Foundation, terwijl hij probeerde levens te redden in Haïti, werd ook hij dood aangetroffen.”

Waarom kan ik niks vinden over die “openlijk geventileerde walging” over de corruptie binnen de Clinton Foundation? Ik kan zelfs niks vinden over enige verbintenis aan de Clinton Foundation (anders dan claims van websites die geen bewijs leveren). Wat ik kon vinden was een opinie artikel van Dean Lorch met twee anderen, waaronder ene dr. Helfet.<sup>19</sup> Die Helfet stelde een team samen van artsen om hulp te brengen in Haïti, en één daarvan was Lorch. Haïti binnenkomen was niet makkelijk maar lukte o.a. door Helfets connecties, waaronder de Clintons. Dat is dan ook de enige keer dat die naam genoemd wordt. In het artikel doen ze hun beklag doen de medische situatie in Haïti en het gebrek aan steun van de VS als geheel. Dat is het dan.

Overigens is jezelf doodsteken met een mes in je borst inderdaad wel een opmerkelijke manier van zelfmoord plegen.

Die pedofilie symbolen in het FBI document: heel snel gekeken, lijkt legit. En dat logo op de eerste website vertoont inderdaad wel erg veel overeenkomst. Maar die van New Star Kafala is dan weer erg ver gezocht. Het doet mij een beetje denken aan de neiging van sommige mensen om overal een verborgen 666 in te zien.

---

<sup>14</sup> [How the Red Cross Raised Half a Billion Dollars for Haiti and Built Six Homes — ProPublica](#)

<sup>15</sup> [Fact Check: Was a Haitian Official Preparing to 'Testify Against Clinton Foundation Corruption' Before He Died? | Washington Examiner](#)

<sup>16</sup> [Clinton Foundation Witness Klaus Eberwein Found Dead-Truth! & Unproven! - Truth or Fiction?](#)

<sup>17</sup> [FACT CHECK: Did a Former Haitian Official Commit Suicide Before Clinton Testimony? \(snopes.com\)](#)

<sup>18</sup> [Was Monica Petersen Killed for Investigating Clinton-Related Sex Trafficking in Haiti? | Snopes.com](#)

<sup>19</sup> [Doctors: Haiti medical situation shameful - CNN.com](#)

Daarbij komt dat spiralen nou eenmaal veel voorkomen. Een spiraalvormig hart is op zich niet zo gek. Hier is bijvoorbeeld het logo van Ola, een bekend ijsmerk:



Is dat nu ook een “interessante logokeuze” waar wat achter gezocht moet worden? En wat de Pacific Crest Trail met kinderen van doen heeft, is iets waar ik ook wel benieuwd naar ben.

Justin Trudeau en zijn verdachte vrienden: “How many coincidences before mathematically impossible” vraagt Q. Wel, volgens mij is geen enkele toevalligheid wiskundig onmogelijk, alleen wordt de kans slechts enorm klein 😊

Kijk, het probleem met toevalligheden is dat je altijd wel patronen kan zoeken en linkjes leggen, en dan zal je ze zeker vinden. Zeker als je enerzijds nogal selectief en anderzijds toch ook weer niet erg nauwkeurig kijkt. En dat is precies wat Ossebaard en andere QAnons steeds doen, als je het mij vraagt. Neem nou dat eerdere voorbeeld van die drie mensen die heel toevallig zelfmoord hadden gepleegd nadat ze misstanden bij de Clintons bekritiseerd hadden. Zou inderdaad erg “toevallig” zijn. Het probleem is echter dat er geen bewijs te vinden is voor die claims dat ze kritiek hadden op de Clintons, of althans geen specifieke en belastende kritiek (Monica Peterson zou mogelijk geschreven of gedeeld hebben dat Hillary net zo slecht was als Trump).

Christopher Ingvaldson: “jarenlang was hij Trudeau’s vriend en huisgenoot.” Wat ik kon vinden was dat ze twee jaar kamergenoot zijn geweest toen ze collega’s waren. Als ik dan “christopher ingvaldson justin trudeau” intik, vind ik ergens een citaat van Trudeau dat hij zegt “Zoals al Chris’ vrienden was ik geschokt toen ik de serieuze aanklachten hoorde”. Maar vooral veel websites die claimen dat Ingvaldson een goede of beste vriend was van Trudeau. En dan wordt ik automatisch sceptisch, want ik zie dat soort beschuldigingen ook in christelijke kringen. Neem nou de christelijke spreker Ravi Zacharias, waarvan na zijn dood een groot misbruikschandaal aan het licht kwam.<sup>20</sup> Bij zijn organisatie werkte een ex-moslim, Nabeel Qureshi, die in 2017 overleed aan kanker. Die Nabeel Qureshi was door David Wood, een vriend op de universiteit, tot geloof gekomen. Ze bleven goede vrienden tot aan hun dood, al hadden ze dan minder contact, en David Wood heeft een YouTube kanaal waarop hij de islam vaak scherp onder vuur neemt. Toen het misbruikschandaal rond Zacharias aan het licht kwam, vroegen moslims hem sarcastisch hoe het was met zijn “best bud” Zacharias, terwijl hij Zacharias nooit ontmoet had...

Gewoon om even aan te geven, we moeten voorzichtig zijn met linkjes leggen of veronderstellen dat contact goede vriendschap betekent. En als dat wel zo is, dan weet ik nog wel twee mensen die goede vrienden waren. Trump en ene Epstein

---

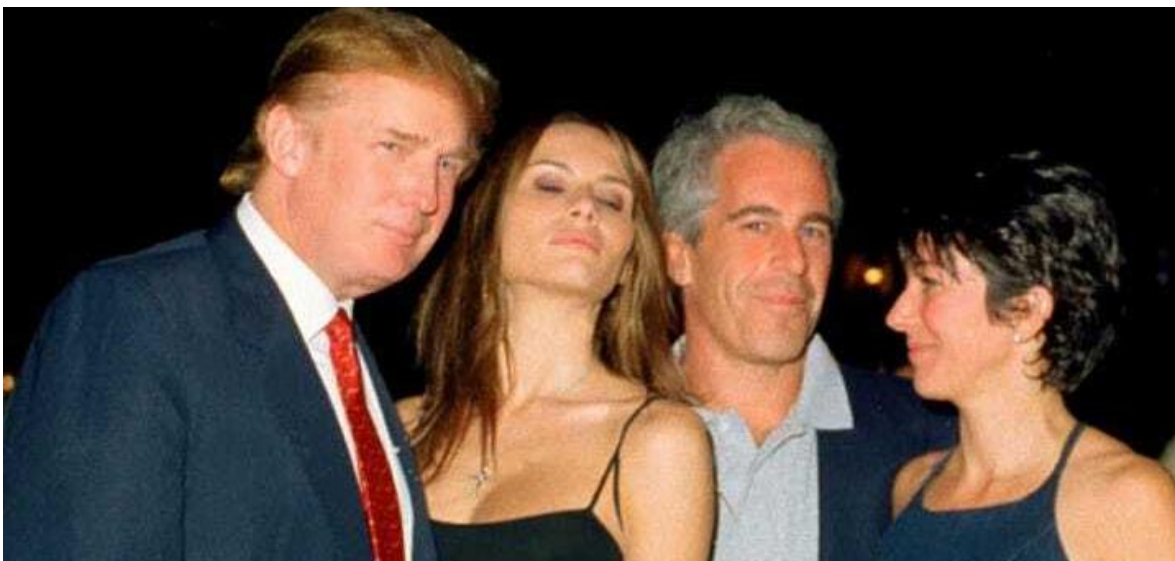
<sup>20</sup> [Ravi Zacharias - Wikipedia](#)



Peter Dalglish, oprichter van Street Kids International en veroordeeld kindermisbruiker: yep, blijkt te kloppen. Het is dus inderdaad het geval dat niet alle kinderplichtorganisaties worden opgericht met louter goede bedoelingen. Maar wel even twee kanttekeningen:

-Dat betekent niet dat álle officiële organisaties met contacten met overheden/overheidsfunctionarissen in dienst staan van pedofielen.

-Het betekent ook niet dat die overheidsfunctionarissen met wie pedofielen contacten hebben/hadden, er zelf bij betrokken zijn. Ja, Trudeau staat op een foto met Dalglish. Hij staat met zoveel mensen op de foto. Ik weet nog wel wat foto's waar mensen op staan die ooit goede contacten hadden:



En ik kan nog wel even doorgaan...

Overigens geloof ik niet dat Trump zelf schuldig aan pedofilie. Wel heeft hij heel wat beschuldigingen van seksueel wangedrag aan zijn broek, en het lijkt me sterk dat die allemaal fake zijn. En for the record, ik ben bepaald geen fan van Trudeau. Ik wil slechts aangeven dat zo'n methodologie van "X had contacten met Y" of "X staat lachend op een foto met Y" en "daarom moet hij wel medeplichtig zijn aan de misdaden van Y" onzinnig is.

De CPS en Nancy Shaefer: moeilijk een link te bewijzen. Laat ik het voor het gemak op face value aannemen: pedofielen (en ik ben er intussen wel van overtuigd dat die (invloed)rijk kunnen zijn) werden in de wielen gereden door Shaefer's werk, en wilden haar dat betaald zetten. OK, maar dat bewijst nog niets van de claim dat er een elite gemeenschap is van pedofielen waar zo'n beetje iedereen die bij het establishment hoort of die Trump niet steunt bij betrokken is. Daar wil ik toch wel wat beter bewijs voor zien dan, om wat te noemen, het opvoeren van John Kiriakou als klokkenluider, die het vervolgens zelf allemaal ontkent.

Trudeau "is omring door geregistreerde pedo's en sex offenders". Hij staat er inderdaad met een hoop op de foto, maar zoals we zagen zegt dat niet zo veel en heeft Trump soortgelijke problemen. Daarnaast: als je kijkt hoeveel mensen die voor Trump werkten inmiddels veroordeeld zijn voor weet ik veel wat (Michael Flynn, Michael Cohen, Roger Stone, etc.), dan heeft Trump ook wat dat betreft eveneens probleem.

Vreemde symbolen in kinderfilms: hmm. Tja, een gedeelte kan je toeschrijven aan toeval (bijvoorbeeld symbolen met spiralen, komen vaker voor), een deel is vergezocht, en een deel lijkt toch wel problematisch. En we weten dat er in Hollywood nou niet enkel nette mensen rondlopen (Harvey Weinstein om maar iemand te noemen...).

Illuminati logo's: inderdaad opvallend.

Ah, blijkbaar is het logo van Ola tóch verdacht! Ja, dat vind ik te vergezocht om er pedo-intenties achter te zoeken.

Überhaupt vraag ik me af: wat is het doel van al die boodschappen? Enkel en alleen het signaleren naar andere mensen met rare voorkeuren?<sup>21</sup>

Dat er in Hollywood veel misbruik voorkomt wist ik, maar niet dat het zó erg was. Ik ben geneigd dit allemaal zo te geloven omdat ik specifieke nieuwsberichten hierover wel eens eerder ben tegengekomen. En ja, Hollywood celebrities zijn nou eenmaal influencers die nogal eens (zonder al te veel verstand van zaken) hun mening op het publiek willen overdragen. En het is niet verwonderlijk dat ze dat ook via films willen doen. En ik kan begrijpen dat bepaalde viespeuken dat als een manier zien om langzaam bepaalde dingen te normaliseren. Maar als ze dan zegt "lees zelf maar" en quotes van Mel Gibson toont, zegt dat niet zoveel. Geef er dan op z'n minst een bron bij. Dat is een jammer, echt een misser. Je kan natuurlijk zeggen: "Google het". Maar ik heb al eerder aangegeven wat daar

---

<sup>21</sup> Het effect van "subliminal messaging" lijkt nogal beperkt, zie bijvoorbeeld Aronson et al., 2014, Social Psychology.

het probleem mee is en als Ossebaard ons direct haar bron kan noemen, kan het heel wat tijd schelen om de betrouwbaarheid te beoordelen.

Maar laten we zeggen dat Gibson inderdaad deze uitspraken heeft gedaan. Hij heeft wel meer vreemde en controversiële dingen gezegd.<sup>22</sup> Dus dat maakt het feit dat hij deze dingen zegt op zich niet zo geloofwaardig. Jammer om hiermee te eindigen, want dat doet afbreuk aan het betoog.

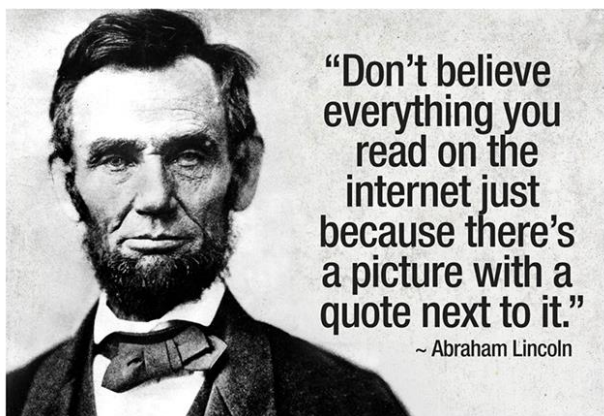
Dan over die normalisatie van pedofilie: daar was ik me licht bewust van, maar realiseerde ook niet dat het zo erg was. Die regenboogposter met "Love is Love" ontmaskert wel mooi die hele onzinnige "love is love" argumentatie van de LHBTI...etc lobby.

Wilde Ruth Bader Ginsburg inderdaad de age of consent verlagen naar 12 jaar? Het heeft me een hoop zoekwerk gekost om dit uit te vinden, maar het lijkt er inderdaad op dat ze dat op enig moment voorstond, al was het niet zo in focus. Ze had ooit samen met iemand anders een artikel geschreven waarin allerlei voorstellen werden gemaakt om wettelijke formuleringen genderneutraal te maken.<sup>23</sup> Soms is dat zinnig, bijvoorbeeld in het geval van verkrachting: het is niet altijd een mannelijke dader en een vrouwelijk slachtoffer. Een bepaalde frase over seks met een vrouw onder de 16 wilden ze dan vervangen door het vergrijp beschreven in S. 1400, paragraaf 1633. Die geeft een bredere definitie van verkrachting, waaronder seks met iemand onder de 12 jaar.<sup>24</sup>

Dus stond RBG een age of consent van 12 jaar voor? In zekere zin zou je dat kunnen zeggen. Maar om dat zo te presenteren als een feit naast een foto van haar, vind ik erg suggestief en het raakt aan misleiding. Het beste wat we van haar kunnen vinden is zo'n verwijzing uit de jaren 70(!). Als ze in al die jaren erna er nooit iets over gezegd heeft, is het niet fair om haar te presenteren als een voorvechtster van een age of consent op 12 jaar. Waar ik me veel drukker over zou maken is haar standpunt rondom abortus.

Maar als je zo'n methode wilt hanteren, ken ik nog wel een verhaal dat veel overtuigender is. Iets met ene Trump die in 2005 nog sprak over vrouwen en "grab'em by the...(jeweetwelwat)."

Hoe dan ook, het zou wat makkelijker zijn geweest als Ossebaard even een bron had gegeven. En even een algemene reminder:



---

<sup>22</sup> [Mel Gibson - Wikipedia](#)

<sup>23</sup> [CPY Document \(eppc.org\)](#) zie p. 76

<sup>24</sup> [Sex Bias in the U.S. Code: A Report of the U.S. Commission on Civil Rights - United States Commission on Civil Rights - Google Boeken](#) zie p. 102

Dan nog een paar van zulke gevallen. Ik heb sommige dingen even heel snel gecheckt en sommige lijken legit, andere fake news.

Het Comet Ping Pong restaurant in Washington DC is bekend vanwege onder meer elite cliënten zoals Hillary Clinton, wordt er geclaimd. Bewijs? (Foto's van ping pong-spelende hoge piefen zijn geen bewijs.)

De eigenaar, James Alefantis, werd in 2012 genoemd als één van 50 de meest invloedrijkste mensen in Washington DC. "Dat fascineert mij. Je wordt niet zo machtig door het runnen van een pizza place."

Zucht... Als je die betreffende lijst van de 50 "most powerful people in Washington" eens voor jezelf bekijkt, zie je dat je het nou niet super serieus moet nemen.<sup>25</sup> Een paar grote namen die je zeker zou verwachten vind je niet (e.g., Ted Cruz, Nancy Pelosi), beroepen die je niet verwacht zie je wel (e.g., #38: weer bloggers, #41: restaurateur, #42: party planners, #47: sporter) en bij de motivatie voor de keuzes druipt de ernst er ook niet altijd van af.

Maar die Alefantis post inderdaad wel wat vieze plaatjes op social media zeg.

Eén van de kunstenaars die zijn muurschilderingen maakt, maakt heel smerige schilderijen (ik neem even aan dat dat klopt). "Waarom hangt dit op de muren van een kindvriendelijk pizzarestaurant?" Zijn het ook echt die schilderijen die getoond worden? Die suggestie wordt wel gewekt namelijk.

Alefantis had een verhouding met David Brock, oprichter van Media Matters for America, "een progressief onderzoeksbureau en informatiecentrum, opgezet om conservatieve desinformatie in de Amerikaanse media op te sporen, te analyseren en te corrigeren."

Ossebaard vervolgt: "Met andere woorden: een organisatie voor censuur." Wat een onzin. Dit kan je echt niet concluderen op basis van die beschrijving. Alles wat je kan concluderen uit die beschrijving is...wat die beschrijving zegt. Je hebt wel meer media watchdogs. MMfA zou zijn opgericht om tegenwicht te bieden aan het conservatieve Media Research Center.

MMfA wordt financieel gesteund door George Soros. Tja, zo gaan die dingen. Media Research Center wordt gesteund door conservatieve organisaties en mensen, waaronder oliegi-gigant ExxonMobil en zakenman Robert Mercer. Trouwens best interessant om op Wikipedia wat over die laatste te lezen. Lijkt wel een beetje een rechtse versie van Soros.

David Brock richtte ook Correct the Record op, "met als doel alle negatieve berichtgeving over Hillary Clinton op alle social media te deleten." Bron? Als dat zo is, is het wel erg problematisch. Maar wat ik er op Wikipedia zo snel over lees is niks meer dan een soort propaganda machine voor Hillary op social media. Dat mag. Gebeurt zo veel tijdens verkiezingen in de VS.

Hier stop ik met mijn diepere checks. Vanaf nu zal ik alleen nog oppervlakkig commentaar leveren zonder achtergrond onderzoek te doen. Tijd voor een assessment so far.

---

<sup>25</sup> [The 50 Most Powerful People in Washington | GO](#)

## Conclusies eerste uur

-Er worden enorm veel claims gepresenteerd als feit zonder dat er überhaupt een bron vermeld wordt.

-Af en toe brengt Ossebaard kloppende feiten en problematische ontwikkelingen aan het licht, bijvoorbeeld omtrent pedofilie, hoe dat genormaliseerd wordt en hoe soms (of beter: te vaak) zelfs hooggeplaatste personen erbij betrokken zijn.

-Regelmatig presenteert ze echter met informatie die gewoonweg niet klopt. Bijvoorbeeld de universiteiten die door de Rockefeller familie zouden zijn opgericht, of John Kiriakou die een pedofiel netwerk binnen de CIA zou hebben ontmaskerd.

-Vaak komt ze met nogal vreemde redenties op de proppen, die vergezocht én selectief zijn. Een goed voorbeeld is de manier waarop Trudeau verdacht wordt gemaakt omdat hij met pedofielen en criminelen op de foto staat, maar dat Trump een free pass krijgt wat dit betreft. Zulke (soms uiterst) speculatieve én selectieve redenties zijn volgens mij het meest verraderlijke aan haar hele betoog.

## Oppervlakkig commentaar op de rest

Stamboom James Alefantis: bron?

De betekenis van de pizza-gerelateerde (code)woorden in de e-mails van de Podesta's: bron?

Een hele hoop dingen: bron?

Dat zwembad uit de schilderijen met kinderen van de Podesta's bestaat echt, en is het ondergrondse zwembad van Biltmore Mansion in North Carolina. Het spijt me, maar ik zie geen overeenkomsten.

Op 1:18:39 worden er een aantal mediakanalen gepresenteerd met hun vermeende eigenaars. Eén daarvan is Fox, dat onder Disney wordt gegroepeerd. Een snelle fact check laat zien dat dat niet klopt. Kort gezegd: Rupert Murdoch verkocht zijn massamediabedrijf 21st Century Fox aan Disney, nadat hij eerst een aantal onderdelen (waaronder Fox News) had laten afscheiden onder de noemer Fox Corporation.

Censuur in Big Tech: yep. Overigens, ik denk dat "wappies" hier ook een aandeel in spelen. Door echte misinformatie te verspreiden maken zij het gemakkelijk voor grote bedrijven om van serieuze conservatieve kritiek te zeggen "oh, dat zijn gevaarlijke ongefundeerde complottheorieën, dat moet geblokt worden."

Avaaz promoot "Correct the Record". Hmm, Avaaz heeft inderdaad een behoorlijke linkse bias (gekregen?), maar na een heel snelle zoektocht lijkt het dat hun project "Correct the Record" los staat van de organisatie van David Brock.

John Podesta "heeft zijn eigen column in de Washington Post. (...) Hoe kan hij in [expletive] een objectief beeld geven van Trump, zijn grootste vijand?" FYI, columns zijn niet bedoeld als objectieve berichtgeving.

Dat muzieklogo Linkin Park, de band van de overleden zanger Chester Bennington, waar je een gebroken boy lovers symbool in kan zien: tja, je kan er ook een verwijzing naar een intact boy lovers symbool in zien.

Aaron Swartz stierf in 2013, niet 2018.

Dat Cannibal Club restaurant: lijkt een hoax te zijn met archieffoto's die van het internet zijn gehaald en gebruikt als foto's voor de zogenaamde staff.<sup>26</sup>

Ossebaard doet het voorkomen alsof de vlucht van veel nazi's naar Argentinië deel uitmaakte van operatie Paperclip, wat volgens mij nogal onzin is. In Argentinië zaten voornamelijk gewoon gevluchte nazi's. Operatie Paperclip ging om het brengen van wetenschappers en ingenieurs naar de VS (van wie velen inderdaad lid waren geweest van de NSDAP).

**Adrenochroom.** Hier wil ik toch nog even speciaal aandacht aan besteden, omdat het raakt aan mijn opleiding en interesse. Volgens Ossebaard bevat het bloed van getraumatiseerde kinderen adrenochroom, "een natuurlijke drug die geproduceerd wordt door de pijnappelklier." En even later: "Adrenochroom is echt, het is de ultieme drug."

Dan zou je toch wel verwachten dat je er iets over kan vinden in verband met de nucleus accumbens, het zogenaamde "genotcentrum" in het brein dat sterk betrokken is bij verslavingen. Maar daar vind

---

<sup>26</sup> [Fact check: Los Angeles "Cannibal Club" is an old hoax | Reuters](#)

ik op Pubmed en Google Scholar niks over, de resultaten betreffen voornamelijk wat onderzoek uit de vorige eeuw toen het in verband werd gebracht met schizofrenie, maar die hypothese lijkt niet veel te hebben opgeleverd.

De nucleus accumbens krijgt vooral input van hersenverbindingen met dopamine. Als je die verbindingen stimuleert, krijg je euforische gevoelens. Zo werkt bijvoorbeeld cocaïne. Nu het opmerkelijke: ik vond een studie die onderzocht wat het effect is van adrenergische op dopamine neuronen, en die vond dat adrenergische “produced no significant effect on DA [dopamine] cell firing rate.”<sup>27</sup> Ik kon verder ook niks vinden dat adrenergische in verband bracht met drugs. Ik geloof er geen snars van.

Dan nog het volgende: adrenergische wordt niet geproduceerd door de pijnappelklier. Het is een zogenaamd “metabool” dat door enzymen wordt gemaakt van adrenaline. En adrenaline wordt geproduceerd in de bijnier, en een beetje in de hersenstam. Waarom lijkt het alsof Ossebaard zelf geen (echt) onderzoek doet maar vooral andere QAnons napraat?

Foto's van celebrities “voor en na” een veronderstelde adrenergische stop: speculatie zonder bronnen waar ik niks mee kan.

Die Facebookpost van Zuckerberg: waarschijnlijk fake.

Die getuigenverklaringen: tja, wat moet je daarmee? Zolang ik me er niet goed in verdiept heb, wil ik me onthouden van oordeel. Wel weet ik vanuit mijn studie psychologie dat bijvoorbeeld hervonden herinneringen fake kunnen zijn (soms zijn ze echt). Ik acht de kans groot dat er enkele zulke gevallen tussen zullen zitten, aangezien Ossebaard ook aangaf dat de verhalen vaak erg overeenkomen. Maar dat durf ik niet van specifieke individuen of van allemaal te zeggen.

Joseph Ratzinger vervolgd en veroordeeld door het Internationaal Tribunaal voor Misdaden van Kerk en Staat? Nooit van gehoord. Via een snelle zoektocht kwam ik op het International Tribunal into Crimes of State and Church, maar dat zou een eenmansblog zijn. Hoe dan ook: hoe weten of dit betrouwbaar is?

Dat er regelmatig massagraven worden gevonden in de buurt van kostscholen of kloosters: klopt helaas.

Einde deel 8: er is hoop, licht en goed nieuws in deel 9 en 10. Ik wordt enthousiast, want ik hoop over Jezus te horen 😊. Keerzijde is wel een beetje: ik ben bang dat het evangelie met niet al te betrouwbare theorieën geassocieerd wordt wat ervoor kan zorgen dat mensen het kind met het badwater weggooien. Aan de andere kant heb ik ook een beetje vermoeden dat het wel eens zou kunnen dat Ossebaard vooral Trump presenteert als verlosser :/. Ik hoop het niet.

---

<sup>27</sup> [Adrenochrome and related oxidative metabolites of catecholamines: Effects on dopamine neurons and receptor binding profiles. - PsycNET \(apa.org\)](#)

Deel9:

Als de social media waren opgezet door de cabal om mensen te controleren, is het dan wel zo'n goed idee daar je ideeën over het ontmaskeren van de cabal uit te wisselen?

Ze spreekt van een ontwakend volk dankzij de Q drops, en noemt dan de gele hesjes beweging. Maar ik vraag me af in hoeverre dat met Q te maken had. En het lijkt er trouwens op dat dat vuurtje al weer uitgedoofd is.

“Frankrijk zit midden in een burgeroorlog maar de mainstream media zwijgt”. Weer zo iets waar niet heel veel van uitgekomen is... Begrijp je dat ik e.e.a. nogal sceptisch bekijk?

“De wereld beleeft de grootste revolutie ooit”. Kom nou, overdrijven is ook een vak.

Mijn hypothese: Ossebaard beziet alles door de bril van de cabal die alles zou regeren, en probeert alle gebeurtenissen in dat licht een plekje te geven. En daarmee gaat ze de mist in.

Q voorspelde dingen die wij niet konden voorzien, en Trump gaf hints in zijn toespraken. Dat maakt me erg voorzichtig en doet me toch weer de vraag stellen wat de exegetische regels waren waarmee men tot deze conclusie kwam.

Dat NXIVM een sex cult is lijkt te kloppen, en mooi dat die mensen gearresteerd zijn, maar ik vind het toch vrij ver gezocht om Trumps gebruik van (Fiji) water hiernaar te herleiden. Komt ook nog bij dat je vrij eenvoudig kan vinden dat hij sowieso een beetje raar water drinkt, zo vond ik bijvoorbeeld nog een voorbeeld van tijdens een toespraak afgelopen jaar.<sup>28</sup> Of moeten we daar nu ook wat achter zoeken?

Trump begon met NXIVM, omdat de bevolking niet in één keer totaal te shockeren. Hoe weet je dat dit de beweegreden was? Ik vind het allemaal nogal speculatief tot nu toe.

“Meer dan 8500 CEO's traden de laatste twee jaar af, meestal om onduidelijke redenen.” Hoe is dat gemeten en hoe was dat in de jaren ervoor? En wat heb je aan aftreden als mensen daadwerkelijk schuldig zijn? Horen ze dan niet gearresteerd en berecht te worden?

Die servers van Hillary zaten in de voetbal die Trump van Poetin kreeg, die naar Melania gegoid werd. “Wat was er zo speciaal aan die bal? Waarom die lach en de twinkelingen in hun ogen?” Misschien omdat politici altijd beleefd lachen op zulke bijeenkomsten? Enorm subjectief dit. En dat Melania dan later een foto tweet van een kerstboom met een voetbalerin, zou dan ook weer een hint zijn. Ik kan hier echt niet in mee gaan, sorry.

Er zou in die servers onder meer staan hoe via Hillary 20% van de Amerikaanse uraniumvoorraad in Russische handen viel. Dat snap ik niet. Waarom zou Poetin zulke informatie prijsgeven?

“Zeer binnenkort zullen er arrestaties plaatsvinden. Massa arrestaties. Alles is uitgestippeld. Twintig jaar voorbereiding.” En dan zie je de cijfers 1999-2019. Nou, wat heb ik hier gemist? Waarom lijkt het er verdacht veel op dat voorspellingen uit complotkringen wederom niet zijn uitgekomen?

Een heleboel overheidsinstellingen zoals FBI, CIA, DOJ enzovoorts moesten worden gezuiverd van corrupte figuren, en daarom traden er zoveel hoge piefen af. Dan ben ik benieuwd: waarom traden er ook zoveel hoge piefen af die door **Trump zelf** waren aangesteld? Moest deze “briljante” man een hele hoop slechte beslissingen terugdraaien? Of is het niet gewoon waarschijnlijker dat hij niet zo

---

<sup>28</sup> [WATCH: President Trump addresses West Point graduates - YouTube](#) zie 1:07:25



goed met ze door een deur kon en ze niet zo naar zijn pijpen wilden dansen, en dat hij ze daarom de laan uitstuurde?

“Na de vernietiging van de cabal bolwerken aldaar [in Noord-Korea], creëerde hij [Trump] vrede.” Zoals opgemerkt vind ik die “vrede” nogal weinig om het lijf hebben, maar wat voor cabal bolwerken zaten daar dan?

Hoe past de aanslag op Soleimani in het verhaal trouwens, als Trump zich verzet tegen druk om Iran binnen te vallen? Kijk, mijn visie is dat Trump niet zo veel zin had in oorlog en niet toegaf aan het verlangen van sommige haviken om Iran binnen te vallen. Maar hij wilde wel Iran een stevige slag toedienen zonder al te veel kosten of consequenties. Als Ossebaard gelijk heeft, waarom kon hij dan ook niet even naar Iran gaan om daar “vrede” te stichten?

John McCain en ISIS leiders in Irak? Zucht. Ik ben deze claims al eens tegengekomen in misleidende filmpjes, jaren geleden. McCain was er open over leden van de Syrische oppositie te hebben ontmoet. Vervolgens werd dat verdraaid om het te doen lijken alsof hij ISIS leiders had ontmoet.

McCain zou de top 4 van ISIS hebben ontmoet, en Trump twitterde dat de top 5 was opgepakt. Dat zou dan McCain zijn, en kreukels in de Amerikaanse vlag over zijn kist zijn het bewijs. Dan rijzen er wel een paar vragen:

-Wat is de bron dat McCain de top 4 had ontmoet, en niet de top 1, 2, 3, of 5 of 6?

-Had ISIS slechts een top 4, en niet meer hoge piefen, dat er uit Trumps opmerking over “top 5” opgemaakt moest worden dat er een niet-ISIS figuur bij zat?

-Snap je dat ik dit allemaal nogal erg speculatief en vergezocht vind?

De mariniers die Osama Bin Laden hebben gedood/zouden hebben gedood stierven allemaal in een helikoptercrash. Dat klopt niet, één ervan schreef een boek onder het pseudoniem Mark Owen en werd later ontmaskerd als Matt Bissonnette. Een ander nam later ontslag en schreef ook een boek, gewoon onder zijn eigen naam als Robert O’Neill. Of je zou moeten willen beweren dat dat ook acteurs zijn.

Deel 10: De terugkeer van de koning. Ik ben benieuwd

Er wordt een hoop lof gebracht aan Trump. Helaas geen Jezus. Daarnaast zegt ze een aantal dingen over kwantummechanica, waar ik geen expert in ben, maar aangezien ze faliekant fout zit wat betreft adrenochroom en nog zo veel andere zaken die ik vrij eenvoudig kan checken, ben ik niet bijzonder geneigd haar te geloven. Verder een hoop speculatie en voorspellingen die niet zijn uitgekomen.

## Algemeen eindoordeel

Het betoog van Ossebaard bestaat voornamelijk uit claims zonder onderbouwing. Wanneer men toch probeert die claims te checken vindt men soms (kernen van) waarheid, maar vooral veel onjuistheden, vreemde redeneringen, selectieve kritiek en een hoop speculatie.

## Algemene resterende vragen

-Waarom zijn de écht machtige (vermeende) pedofielen zoals Clintons, Podesta's en zo niet opgepakt? Is dat om één of andere reden deel van het plan? Dat hoor je af en toe, maar dat geeft toch blijk van een religieus geloof in Trump/het Q verhaal.

-Waarom zijn al die voorspellingen voor 2019/2020 niet uitgekomen?

-Waarom heeft Trump de verkiezingen verloren? Waarom bleef hij vervolgens als een klein kind roepen dat de anderen vals gespeeld hebben, terwijl zelfs door Trump zelf aangestelde rechters zijn claims verwierpen? Waarom hebben hij en Q hier geen rekening mee gehouden als ze zo briljant waren?

-Waarom kwamen er na de verloren verkiezingen zoveel onjuiste voorspellingen uit de Q kringen?

-We hebben gezien dat de voorspellingen van deel 10 niet uitkwamen. Al die vermoedens en bewijzen, waarvoor ik niet enige moeite genomen heb ze te checken, waren blijkbaar onzin. Dat doet je wel de vraag stellen: als ze met die methodologie haar hele verhaal in elkaar heeft gezet, wat klopt er dan nog meer niet?

-Neem je antwoorden op bovenstaande vragen nog eens in ogenschouw. Stel je voor: je stelt kritische vragen aan een Jehova's Getuige, iemand van de Seekers<sup>29</sup>, of iemand van een andere groep die voorspellingen deed of sterke verwachtingen uitte die niet uitkwamen. Zou je zulke antwoorden van hen accepteren?

---

<sup>29</sup> [The Seekers \(rapturists\) - Wikipedia](#)

## Ten slotte

Het lijkt er uiteindelijk sterk op dat Ossebaard niet christelijk is. Heeft op zich geen invloed op de juistheid van haar argumentatie, maar het geeft wel aan dat je haar vermoedens en voorspellingen wat betreft de loop van de geschiedenis niet als autoriteit-hebbende hoeft te beschouwen, omdat jij als christen daar een heel andere visie op hebt. En dat raakt aan te volgende punt, namelijk dit: de hoop wordt gevestigd op mensen voor wereldvrede. Of het nou Trump of Obama is, zoiets hoort niet. Het is heel verraderlijk. Het doet me denken aan de antichrist.

En op het eind zegt ze: "Inmiddels heb in onvoorwaardelijk vertrouwen in Don, de meester aller meesters". Kerel, waar ben je mee bezig?! Kijk ook eens even naar Mattheus 23:10.

Q predikt een menselijke verlosser, een storm die maar niet komt, een opwekking zonder bekering, en een paradijs zonder God. Als christen heb je hier niets te zoeken, broeder.

We kunnen de boodschap van de hele video denk ik samenvatten als volgt. Ossebaard en Q zeggen: ontwaak en Trump zal over u lichten. De Bijbel zegt echter: ontwaak en Christus zal over u lichten. Kies voor die laatste.